



претис-извлечение

РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. Русе, 31 октомври 2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Русенски административен съд, в публичното заседание на 23 октомври 2019 г. в състав:

Председател: ДИАН ВАСИЛЕВ
Членове: РОСИЦА БАСАРБОЛИЕВА
ИНА РАЙЧЕВА

при секретаря Диана Михайлова.....и в присъствието на прокурора Андрей Ангелов като разгледа докладваното от съдията Василев административно дело **№546**..... по описа на съда за 2019 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК(Административно-процесуален кодекс).

Образувано е по протест от прокурор при Окръжна прокуратура Русе срещу разпоредбите на **чл.17, в частта „...събиране, транспортиране...“**, глава Пета „Административно-наказателни разпоредби“ - **чл. 45, чл.46, чл.47, чл.48, чл.49 и чл.51** от Наредба за управление на отпадъците на територията на община Сливо Поле, област Русе, приета с Решение №538 по протокол №46/27.03.2007год. на ОбС Сливо Поле, изменена с решение №176 по протокол №17/21.12.2012г.

В съдебно заседание протестът се поддържа от Окръжна прокуратура Русе, чрез прокурор Андрей Ангелов, така както е предявен против оспорените текстове от Наредбата на ОбС-гр. Сливо поле. Моли за уважаване на същия, като основателен и доказан. Претендира разности по делото.

Ответникът по оспорването Общински съвет Сливо поле ангажира, както писмено становище по делото, така и становище по съществото на спора в съдебно заседание, чрез процесуален представител – адв. В. Минчева.

Административният съд, като се запозна с доводите на страните и доказателствата в административната преписка и след служебна проверка съгласно изискванията на чл. 168 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от доказателствата по делото, оспорената Наредба е приета с Решение №538 по протокол №46/27.03.2007год. на ОбС Сливо Поле, изменена с решение №176 по протокол №17/21.12.2012г. Към преписката е представена докладна записка рег. № 7017/11.12.2012 г. от Кмета на Община Сливо поле до Общински съвет Сливо поле, относно приемане на първо четене на Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Сливо поле, ведно с проект на решение /стр. 13-17/. Докладната записка е била разгледана на заседание на Общински съвет Сливо поле, като от комисията е взето решение за приемане на наредбата.

Съдебният състав приема, че се касае до оспорване на подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване съобразно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 АПК.

Закон за управление на отпадъците, като специален закон е уредил както забраните за изоставяне, переманяването и изхвърляне и изгаряне или друга изпълнение на наказателни постановления.

Установяване на административни нарушения, за издаване обжалване и правила, състави на нарушения, реди и длъжностни лица за съставяне на актове за "Административно-наказателни разпоредби". Те предвиждат забранителни **чл. 51 от Наредбата на Община Сливено поле**, се намират в глава V Протестиранияте разпоредби на **чл. 45, чл. 46, чл. 47, чл. 48, чл. 49 и**

отмяна в оспорената и част. степен - чл. 35, ал. 2, т. 2 и чл. 35, ал. 3 и ал. 5 от ЗЛО, поради което подлежи на незаконосъобразна, приета в противоречие на нормативен акт от по-висока относно "... събиране, транспортиране..." от Наредбата се явява материално С оглед на това съвът намира, че разпоредбата на чл. 17 в частта документ, не и разрешително.

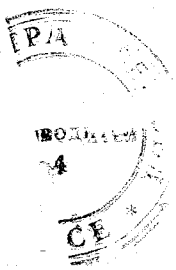
Съобразно нормата на чл. 35, ал. 2, т. 2 от ЗЛО се изисква само перистрационен самостоятелно от останалите разрешителни и перистрационни документи. перистрационният документ за дейността по ал. 2, т. 2 от ЗЛО се издава перистрация и издаване на документ по реда на глава пет, р-л II, като ЗЛО за извършването на дейността по ал. 2, т. 2-5 от ЗЛО се изисква само транспортирането не полагат. Съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 3 и ал. 5 от само за дейността по чл. 35, ал. 1 от ЗЛО, между които събирането и отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и т. 43 от ДР на ЗЛО. Разрешително се изисква съгласно които разрешение не се изисква за събиране и транспортиране на съобразена и не съответства на разпоредбите на чл. 35, ал. 2, т. 2 и ал. 5 от ЗЛО, От съдържанието на протестиранията разпоредба е видно, че тя не е **относно "... събиране, транспортиране..."**

По отношение на оспорване на разпоредбите на чл. 17, в частта

отмяна. Наредбата е приет в противоречие с материалния закон и като такъв подлежи на оспореният текст на чл. 17, в частта относно "... събиране, транспортиране..." от спазена, видно от представените по делото писмени доказателства. Въпреки това актове е уредена в Закона за нормативните актове. В конкретния случай същата е Процедура по издаването на действащите в страната нормативни текстове, които ще разгледаме по-долу.

поради което няма причини за приемането и за нищожна, с изключение на някои решение, взето на редовно заседание негово заседание, с изключение на кворум, се явява акт, издатен в изискуемата писмена форма, от компетентен орган, съответните услуги по реда на ЗМДТ. По тези съображения оспорената Наредба, нормативни актове по прилагането му, както и заплахането за предоставяне на общината, разработена съгласно изискуемията на този закон и подзаконовите опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на и обезвредяването на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, включително разтеглото, транспортирането, претоварването, оползотворяването, НАРЕДБА, с която определя условията и реда за изхвърлянето, събирането, 22, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците/ЗЛО/ Общинският съвет приема от тях обществени отношения с местно значение. Съгласно разпоредбата на чл. които да уредят съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени

В чл. 8 ЗНА се дава право на всеки Общински съвет да издава наредби, с разгледано по същество, е и **основателно** по следните съображения: интерес. По изложените съображения оспорването се явява допустимо, а съобразно правомощията по чл. 16, ал. 1, т. 1 АЛК в защита на обществения Оспорването е направено чрез протест на Окръжна прокуратура





форма на неконтролирано управление на отпадъците, съставите на нарушенията, санкциите за извършването на всяко конкретно нарушение, така и отворените лица спрямо вида на нарушението и лицата, оправомощени да констатираат съответното нарушение и да санкционират същото (глава трета и глава шеста от ЗУО).

Процесната Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Сливно поле е приета въз основа на законовата делегация на чл. 22 от ЗУО, която овластява общинския съвет да приеме Наредба, с която да определи единствено условията и реда за извършването, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на общината, разработена съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплахането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси.

Със законовата норма на общинския съвет не е предоставено правомощие да приеме и разпоредби с наказателно-правен характер. В специалния закон (ЗУО) тези обществени отношения (състави на нарушения, санкционни норми, компетентни държавни лица) са изчерпателно урегулирани и тяхното преуреджане води до несъответствие относно приложимия ред за налагане на санкции при допуснатото нарушение, едновременно регламентирано в два различни по степен нормативни акта.

Като е предвидил протестиранияте административно-наказателни разпоредби, без да разполага с правомощие за това, Общински съвет Сливно поле е навлязъл в сферата на чуждата компетентност.

Недопустимо е с Наредба на общинския съвет да се уреждат обществени отношения, регламентирани с нормативни актове от по-висока степен и за регламентирането на които не е налице законова делегация на общинския съвет. Липсата на законово определена компетентност за издаването на даден административен акт прави същия нищожен, предвид което следва да се прогласи нищожността на разпоредбите на чл. 45, чл. 46, чл. 47, чл. 48, чл. 49 и чл. 51 от Наредба.

Основна характеристика на административнонаказателната отговорност е нейната законоустановеност. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Закона за административни нарушения и наказания (ЗАНН) деянията, които съставляват административни нарушения, и съответните за тях наказания, се определят със закон. Поради това, нарушен е и основен принцип, предвиждащ законоустановеност на административните нарушения и наказания. Вярно е, че съгласно чл. 15, ал. 3 от ЗНА и чл. 5, ал. 1 от АПК при противоречие между два акта от различна степен се прилага този с по-висок ранг, но в случая се налага изрична отмяна на незаконосъобразните текстове, за да не съществуват в правния мир разпоредби, които противоречат на закон и поради това нарушават правата на гражданите. С отмяната и приемането на съответни на закона норми ще се осигури яснота и прозрачност по отношение изискванията към гражданите, по отношение правата и задълженията им във всеки един конкретен случай. Само по този начин ще бъдат спазени принципите на достъпност, публичност и прозрачност, съответно послователност и предвидимост, уредени с текстовете на чл. 12 и 13 от АПК, като ще се допринесе за правна сигурност в обществото.

Обобщено казано, посоченият по – горе оспорен текст от Наредбата следва да бъде отменен-чл. 17, в частта относно "... събиране, транспортиране..." като противоречащ на материалния закон, противоречащ на нормативен акт от по-висока степен – ЗУО и НУСОРСМ. Установената материална

незаконосъобразност е основание за отмяната му по смисъла на чл. 146, т. 4, във връзка с чл. 196 от АПК.

Текстовете на **чл. 45, чл.46, чл.47, чл.48, чл.49 и чл.51** от Наредбата-да бъдат обявени за нищожни поради липсата на законово определена компетентност/в чл.22 от ЗУО/ за приемането им-основание, разписано в чл.146, т.1 от АПК.

При този изход на спора, на Окръжна прокуратура Русе следва да се присъди сумата 20, 00(Двадесет) лева, сторени от нея разноски за публикуване на оспорването в ДВ.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1, пр. 2 вр. чл. 146, т. 4 АПК Административен съд – Русе

РЕШИ:

Отменя по протест на прокурор от Окръжна прокуратура Русе разпоредбата на **чл.17, в частта „...събиране, транспортиране...“**, от Наредба за управление на отпадъците на територията на община Сливо Поле, област Русе, приета с Решение №538 по протокол №46/27.03.2007год. на ОбС Сливо Поле, изменена с решение №176 по протокол №17/21.12.2012г.

Обявява за нищожни разпоредбите, намиращи се в глава Пета „Административно-наказателни разпоредби“ - **чл. 45, чл.46, чл.47, чл.48, чл.49 и чл.51** от Наредба за управление на отпадъците на територията на община Сливо Поле, област Русе, приета с Решение №538 по протокол №46/27.03.2007год. на ОбС Сливо Поле, изменена с решение №176 по протокол №17/21.12.2012г.

Осъжда Общински съвет Сливо поле да заплати в полза на Окръжна прокуратура Русе направените по делото разноски в размер на 20.00 (Двадесет) лева.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в срок от 14 дни от съобщаването му на страните.

След влизането в сила, решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ не се чете/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ не се чете

2. /п/ не се чете


С решение №10851/06.08.2020 г. по адм. дело №453/2020 г. по описа на ВАС, шесто отделение:

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 54/31.10.2019 г. по адм. дело № 546/2019 г. на
Административен съд – Русе.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Влязло в сила на 06.08.2020 г.!



Сверил: 
ПД, съд. деловодител