



Прелес - Извлечение!

## РЕШЕНИЕ

№27

гр.Русе, 27.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РУСЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**, в открито заседание на двадесет и втори юли през две хиляди и деветнадесета година, в състав:

**Председател: ИНА РАЙЧЕВА**

**Членове: ЕЛИЦА ДИМИТРОВА  
ИВАЙЛО ЙОСИФОВ**

при секретаря Наталия Георгиева и с участието на прокурора Николай Николов, като разгледа докладваното от съдия **Йосифов** адм.д. № **300** по описа на съда за 2020 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор в Окръжна прокуратура - Русе срещу разпоредбата на чл.52, ал.1, т.4 от Наредба № 11 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Сливо поле (*приета на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл.1, ал.2 от ЗМДТ и § 18 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на ЗМДТ, обн. ДВ, бр.110 от 2007 година, в сила от 01.01.2008 г. с решение № 39 по протокол № 6/26.02.2008 г. на Общински съвет – Сливо поле; изм. и доп. с решение № 199 по протокол № 19/30-31.01.2009 г.; изм. и доп. с решение № 338 по прот.№ 31/28.01.2010 г.; изм. и доп. с решение № 486 по протокол № 45/31.01.2011 г.; изм. с решение №158 по протокол № 15/27.11.2012 г.; изм. и доп. с решение № 343 по протокол № 30/16.12.2013 г.; доп. с решение № 68 по протокол №8/30.03.2016г.; доп. с решение №157 по протокол №17/29.09.2016 г.; изм. и доп. с решение №496 по протокол № 49/30.01.2019 г.; изм.с решение № 519 по протокол № 51/28.03.2019 г.*), в частта ѝ, с която в приложното поле на разпоредбата са включени и лицата, които използват работно място за обучение на чираци по смисъла на Закона за занаятите и извършват патентна дейност от посочените в т.12 и т.13 от Приложение № 4 към Глава втора, раздел VI от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ). Иска се отмяната на разпоредбата в тази част като противоречаща на разпоредба от нормативен акт от по-висок ранг – на чл.61м, ал.1, т.4 от ЗМДТ, в актуалната му редакция. Претендират се и направените деловодни разноски.

Ответникът Общински съвет – Сливо поле не изпраща представител в съдебно заседание и не взема становище по протеста.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото, след проверка по реда на чл.168 във вр. с чл.196 от АПК на оспорения подзаконен нормативен акт, приема за установено следното:

Протестът е процесуално допустим. Оспорената наредба, по дефиницията на чл.75, ал.1 от АПК, чл.7, ал.2 и чл.8 от ЗНА и чл.21, ал.2 от ЗМСМА, съставлява подзаконен нормативен административен акт и като такъв подлежи на съдебен контрол. Предмет на оспорване е част от конкретна разпоредба от наредбата, което е допустимо съгласно чл.185, ал.2 от АПК. Оспорването на подзаконвия нормативен акт, съгласно чл.187, ал.1 от АПК, не е ограничено във времето.

Разгледан по същество, протестът е основателен.




Разпоредбата на чл.1, ал.2 вр. ал.1, т.6 от ЗМДТ изрично предоставя в компетентност на общинските съвети приемането на наредба, с която се определя размера на местните данъци, включително на патентния данък, при условията, по реда и в границите, определени с посочения закон. Следователно оспореният подзаконов нормативен акт е приет от надлежен орган и в кръга на неговата компетентност. Наредбата е приета в изискуемата писмена форма като липсват данни и твърдения за допуснати нарушения на процесуалните правила.

Оспорената пред съда разпоредба, в посочената в протеста част, обаче се намира в противоречие с материалноправна разпоредба от нормативен акт от по-висок ранг - чл.61м, ал.1, т.4 от ЗМДТ, в актуалната ѝ редакция, поради което се явява незаконосъобразна.

Текстът на чл.52, ал.1, т.4 от Наредба № 11 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Сливо поле (*приета на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл.1, ал.2 от ЗМДТ и § 18 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на ЗМДТ, обн. ДВ, бр.110 от 2007 година, в сила от 01.01.2008 г. с решение № 39 по протокол № 6/26.02.2008 г. на Общински съвет – Сливо поле; изм. и доп. с решение № 199 по протокол № 19/30-31.01.2009 г.; изм. и доп. с решение № 338 по прот.№ 31/28.01.2010 г.; изм. и доп. с решение № 486 по протокол № 45/31.01.2011 г.; изм. с решение №158 по протокол № 15/27.11.2012 г.; изм. и доп. с решение № 343 по протокол № 30/16.12.2013 г.; доп. с решение № 68 по протокол №8/30.03.2016г.; доп. с решение №157 по протокол №17/29.09.2016 г.; изм. и доп. с решение №496 по протокол № 49/30.01.2019 г.; изм.с решение № 519 по протокол № 51/28.03.2019 г.*) предвижда следното: "Данъчно задължените лица, които подлежат на облагане с патентен данък, могат да ползват данъчни облекчения в следната поредност: *лицата, които използват работно място за обучение на чираци по смисъла на Закона за занаятите и извършват патентна дейност от посочените в т.10, 12 и 13 на Приложение №4 към Глава втора, раздел VI от Закона за местните данъци и такси, заплащат 50 на сто от определения патентен данък за съответното работно място; намалението се ползва, при условие че към декларацията по чл.53 е приложено копие от удостоверението за вписване в регистъра на чираците, издадено от съответната регионална занаятчийска камара*".

Така на практика разпоредбата на чл.52, ал.1, т.4 от Наредба № 11 на Общински съвет – Сливо поле възпроизвежда дословно текста на чл.61м, ал.1, т.4 от ЗМДТ в предходната му редакция, преди изменението с ДВ, бр.28 от 5.04.2011 г. Това изменение е извършено по силата на § 64 от ПЗР на ЗИД на Закона за занаятите (обн., ДВ, бр. 28 от 5.04.2011 г.), с който в чл.61м, ал.1, т.4 от ЗМДТ думите "12 и 13" се заличават. Предвидените в тези точки на Приложение № 4 към Глава втора, раздел VI от ЗМДТ патентни дейности включват козметични услуги, поставяне на татуировки и маникюр, педикюр. С извършеното изменение лицата, извършващи тези дейности и използващи работно място за обучение на чираци по смисъла на ЗЗ, занапред са изключени от обхвата на регламентираното в чл.61м, ал.1, т.4 от ЗМДТ данъчно облекчение, изразяващо се в заплащане на 50 % от дължимия патентен данък. Както основателно се сочи и в протеста, понастоящем чл.52, ал.1, т.4 от Наредба № 11 на Общински съвет – Сливо поле продължава да урежда едно незаконно облекчаване положението на тези лица. Оспорената норма, доколкото се намира в пряко противоречие с чл.61м, ал.1, т.4 от ЗМДТ, в действащата му редакция, се явява частично незаконосъобразна и следва да бъде отменена в частта по отношение на използваните в нея думи „12 и 13“ така, както е сторено с § 64 от ПЗР на ЗИД33 (обн., ДВ, бр. 28 от 5.04.2011 г.).



Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК и § 1, т.6 от ДР на АПК в полза на Окръжна прокуратура – Русе следва да бъдат присъдени направените разноски в размер на 20 лева, представляващи заплатена такса за съобщаване на оспорването чрез обявление в "Държавен вестник", които разноски следва да бъдат възложени в тежест на Община Сливо поле, като юридическо лице съгласно чл.136, ал.3 от Конституцията на Република България и чл.14 от ЗМСМА.

Така мотивиран и на основание чл.193, ал.1 от АПК, съдът

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по протест на прокурор в Окръжна прокуратура – Русе разпоредбата на чл.52, ал.1, т.4 от Наредба № 11 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Сливо поле (приета на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл.1, ал.2 от ЗМДТ и § 18 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на ЗМДТ, обн. ДВ, бр.110 от 2007 година, в сила от 01.01.2008 г. с решение № 39 по протокол № 6/26.02.2008 г. на Общински съвет – Сливо поле; изм. и доп. с решение № 199 по протокол № 19/30-31.01.2009 г.; изм. и доп. с решение № 338 по прот.№ 31/28.01.2010 г.; изм. и доп. с решение № 486 по протокол № 45/31.01.2011 г.; изм. с решение №158 по протокол № 15/27.11.2012 г.; изм. и доп. с решение № 343 по протокол № 30/16.12.2013 г.; доп. с решение № 68 по протокол №8/30.03.2016г.; доп. с решение №157 по протокол №17/29.09.2016 г.; изм. и доп. с решение №496 по протокол № 49/30.01.2019 г.; изм.с решение № 519 по протокол № 51/28.03.2019 г.) в частта по отношение на думите "12 и 13".

**ОСЪЖДА** Община Сливо поле, представлявана от кмета Валентин Христов Атанасов, да заплати на Окръжна прокуратура - Русе сумата от **20 лева** - деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

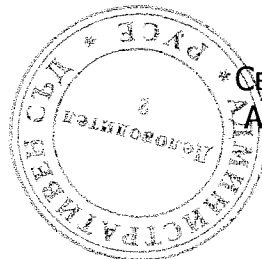
След влизането му в сила решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п/ не се чете

**ЧЛЕНОВЕ:** /п/ не се чете

/п/ не се чете

Влязло в сила на 13.08.2020г.!



Сверил:  
АБ, съд. деловодител:

