

РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Русе, 04.04.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Русе, в публично заседание на 21 март през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛГА ЦОНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: РОСИЦА БАСАРБОЛИЕВА
ВИЛИАНА ВЪРБАНОВА

при секретаря **БИСЕРКА ВАСИЛЕВА** и с участието на
прокурора **АНДРЕЙ АНГЕЛОВ** като разгледа докладваното от
съдия **ВЪРБАНОВА** адм. дело № 7 по описа за 2018 год., за да се
произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура – Русе против разпоредбите на чл. 20, т. 11 и на чл. 94, ал. 3 и ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Сливо поле, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 5 по Протокол № 2 от 23.11.2015 г. на Общински съвет - Сливо поле.

В протеста се развиват доводи, че оспорените разпоредби са незаконосъобразни, тъй като са в противоречие с материални закони от висока степен.

Предвид това прокурорът предлага на съда да отмени разпоредбите на чл. 20, т. 11 и на чл. 94, ал. 3 и ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Сливо поле неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Ответникът по оспорването – Общински съвет - Сливо поле, не изразява становище по основателността на протеста.

Съдът, като обсъди становищата на страните, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, и като направи проверка по реда на чл. 168, във връзка с чл. 196 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Протестът е процесуално **допустим**.

Подаден е протест против административен акт, който подлежи на съдебен контрол от оправомощено лице. Правилникът, конкретни разпоредби, от който са оспорени, по дефиницията на чл. 75, ал. 1 от АПК, чл. 7, ал. 1 от ЗНА, и чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, съставлява подзаконов нормативен административен акт. Съобразно разпоредбата на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК, той подлежи

на безсрочно оспорване пред съда, като това право има и прокурорът (чл. 186, ал. 2 от АПК), който може да подаде протест срещу акта.

Разгледан по същество, протестът е **основателен**.

По делото не се спори, че Правилникът за организацията и дейността на Общински съвет - Сливо поле, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е приет от компетентен орган по чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, в писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

Правилникът за организацията и дейността на Общински съвет – Сливо поле, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2015-2019 е приет с Решение № 5 по Протокол № 2/23.11.2015 г. на Общински съвет – Сливо поле. От приложената по делото преписка се установява, че проектът за правилника е изготвен от временна комисия, избрана с Решение № 4/04.11.2015 г. Проектът е обявен на интернет-страницата на Община Сливо поле (л. л. 1 – 17 от преписката).

С оглед данните по делото и действащата към момента на приемането на подзаконовия нормативен акт правна уредба, съдът не констатира наличието на съществени нарушения на процедурата по приемането на акта.

Относно съответствието на оспорените разпоредби с материалния закон съдът намира следното:

С Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Сливо поле, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация се определят основните дейности, функции, правата, задълженията и организацията на работа на Общинския съвет, неговите постоянни и временни комисии и взаимодействието му с общинската администрация (чл. 1 от Правилника).

По смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗНА, правилникът е нормативен акт, който се издава за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност.

Съгласно нормата на чл. 15 от ЗНА, нормативният акт в т. ч. и правилникът трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен и ако противоречи на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат последния.

I. Относно текста на оспорената разпоредба на чл. 20, т. 11 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Сливо поле, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация:

Съгласно текста на оспорената разпоредба на чл. 20, т. 11 от Правилника, председателят на Общинския съвет упражнява контрол върху разходването на средствата, разчетени по бюджета на общината за издръжка на Общинския съвет и докладва на 6 месеца за направените разходи.

Тази материя се регулира от ЗМСМА и Закона за публичните финанси (ЗПФ). Съобразно тези нормативни актове, общинският съвет не разполага със самостоятелен бюджет, а средствата, необходими за издръжката на съвета, се включват в общинския бюджет.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, общинският съвет приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му.

Следователно приемането и контрола върху бюджета на общината, от който се издържа и общинския съвет, се осъществява от самия общински съвет, а не от неговия председател.

От друга страна, от разпоредбите на чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА и на чл. 7, ал. 5, чл. 22, ал. 3, чл. 45 и сл., чл. 122 и сл. и чл. 140 от ЗПФ следва изводът, че разпоредител с общинския бюджет е кметът на общината. Той отговаря за разходване на средствата, постъпили както от републиканския бюджет, така и от собствените приходи на общината.

С посочените законови разпоредби не е регламентирано правомощие на председателя на общинския съвет по отношение съставянето, внасянето, съдържанието, приемането, изпълнението и контрола върху общински бюджет.

Правомощията на председателя на общинския съвет са посочени в разпоредбата на чл. 25 от ЗМСМА. Същите са императивно и изчерпателно изброени и законодателят не е предвидил възможност за разширяването им.

С разпоредбата на чл. 20, т. 11 от Правилника се предоставят правомощия на председателя на ОбС – Сливо поле извън посочените в чл. 25 от ЗМСМА.

В противоречие с принципа на чл. 4, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 4, ал. 1 от АПК, общинският съвет е разширил недопустимо правомощията на председателя си, свързани с контрол на една част от общинския бюджет. Разпоредбите, посветени на компетентността, също са императивни и не могат да се тълкуват разширително.

II. Относно текста на оспорените разпоредби на чл. 94, ал. 3 и ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Сливо поле, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация:

Съгласно разпоредбата на чл. 94, ал. 3 от Правилника, заповедите, за които съответната комисия предлага да бъдат отменени, се включват в дневния ред и се разглеждат на първото заседание на съвета след тяхното издаване. А ал. 4 на чл. 94 от Правилника гласи, че при противоречие с акта на Общинския съвет тя се отменя на същото заседание, но не по-късно от два месеца от издаването ѝ.

Съгласно чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА, Общинският съвет може да отменя административните актове, издадени от кмета на общината, които противоречат на актове, приети от съвета, в 14-дневен срок от *получаването им*. В същия срок съветът може да оспорва незаконосъобразните административни актове, издадени от кмета на общината, пред съответния административен съд.

Видно е, че това правомощие на общинския съвет се свързва от законодателя не с датата на издаване на акта, а с датата на получаването му.

Правилникът по чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА не следва да противоречи на нормативен акт от по-висока степен, в случая на разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от ЗМСМА.

Гореизложеното налага и отмяната на разпоредбите на чл. 20, т. 11 и на чл. 94, ал. 3 и ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Сливо поле, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

С оглед изхода на делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, приложим в настоящото производство във връзка с препращащата норма на чл. 196 от АПК, ответникът следва да заплати направените деловодни разноски в размер на 20.00 (двадесет) лева - платена такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

Мотивиран така и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл. 20, т. 11 и на чл. 94, ал. 3 и ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Сливо поле, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 5 по Протокол № 2 от 23.11.2015 г. на Общински съвет - Сливо поле.

ОСЪЖДА Общински съвет - Сливо поле да заплати на Окръжна прокуратура - Русе сумата от 20.00 (двадесет) лева - дължими деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

След влизането му в сила, решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.