

Изх. номер: КСИ-159

Дата: 29.08.2018 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

- за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 и ал. 5 ЗОП (II етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на работата на комисията по чл. 103 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-159/2018 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20180810-00701-0021
Възложител:	Община Сливо поле
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да

	<input checked="" type="checkbox"/> Не
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водопроводната мрежа в с. Голямо Враново и с. Юделник, общ. Сливо поле“
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да Брой: <input checked="" type="checkbox"/> Не
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	6. ВиК инженерство
Срок за изпълнение:	32 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	111 502.53 лв.
Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
<i>Коментари и други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:	
1. Проекта на решение за откриване на процедурата 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация 4. Проекта на методика за оценка	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не

Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка е извършена от външен експерт по чл. 229а ЗОП.	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
--	--

Коментари и други бележки:

За проверка на техническата спецификация и методиката за оценка на офертите е избран външен експерт по реда на наредбата по чл. 229а, ал. 3 ЗОП. При приемане на становището, получено от него, е констатирано, че същото е непълно и необосновано, с оглед на което методиката и техническата спецификация са проверени от експерти на АОП.

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

III.1) Проект на решение за откриване на процедурата

Констатации

Констатации и препоръки:

В поле VII.3) е посочен срок за обжалване, който се отнася за „открита“ процедура. Тъй като конкретната процедура е „публично състезание“, коректната препратка е чл. 197, ал. 1, т. 4 ЗОП. Препоръчваме редактиране.

Бележката важи и за поле VI.4.3) на обявлението.

III.2) Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагаш орган

Констатации и препоръки:

В полета I.1) и I.3) на обявлението е посочен един и същ адрес. Препоръчваме при откриване на процедурата в поле I.3) да се попълни електронен адрес, водещ директно до самостоятелната преписка на конкретната поръчка (вж. чл. 32, ал. 1 и 2 и чл. 42, ал. 2, т. 2 и ал. 3 ЗОП).

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

В поле III.1.3) са поставени изисквания за технически и професионални възможности на участниците, но не са посочени документите, с които се доказват критериите за подбор (вж. чл. 59, ал. 5 и чл. 64, ал. 1 ЗОП). Доколкото липсва информация и за момента на представянето им, да се има предвид, че на етап подаване на оферти всички изисквания за допустимост се декларират от участниците в ЕЕДОП, а доказателствата се изискват при условията на чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП. Препоръчваме допълване на информацията в полето.

Препоръката е относима за целия раздел III.1) на обявлението.

Условия във връзка с поръчката

Констатации и препоръки:

В случай че възложителят е предвидил предоставяне на гаранция за изпълнение, следва да се има предвид, че гаранциите и техният процент се посочват в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата (вж. чл. 111, ал. 4 ЗОП). Препоръчваме допълване, ако е приложимо.

III.4) Проект на методика

Констатации и препоръки:

Оценката се формира от два показателя, всеки от които с 50 % тежест. По показател „Организация за качествено изпълнение на поръчката“ (K2) всяка оферта, отговаряща на минималните изисквания получава 34 т. Присъждането на 42 т. и 50 т. е обвързано с наличието на определен брой „надграждащи“ обстоятелства. Като такива възложителят е определил: 1) показване на разпределението по експерти на ниво задача за всяка дейност и 2) дефиниране на ресурсите за нейното изпълнение и на задълженията на отговорните за нейната реализация. Доколкото базовото ниво изисква участникът да е предложил организация на работа на ключовия екип и разпределение на отговорностите между тях, то е спорно доколко дефинираните обстоятелства са „надграждащи“.

Освен това, методиката формално е обвързана с „качественото и срочно изпълнение на възложената услуга“, но оценката не се влияе от разликите в организацията на работа, в разпределянето на отговорностите и т.н., във връзка с което е неясно доколко избраният подход дава възможност да се прави преценка какво качество се предлага в съответното предложение (напр. при различното разпределение, ресурси, дейности, организация), както и да се съпоставят и сравняват предложенията и нивото на изпълнение в тях (вж. чл. 70, ал. 4, 5 и 7 ЗОП). Препоръчваме показателят, респ. методиката да се преработи, така че да позволява да бъдат сравнени и оценени обективно предложенията в офертите. В допълнение, възложителят следва да прецени доколко обоснован в случая е показателят K2 и присъдената му тежест от 50%, с оглед факта, че строителният надзор е дейност, която е относително подробно регламентирана нормативно.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и

списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ЗМ“: Подпис (не се чете)

ГАЛЯ МАНАСИЕВА

(Определен със Заповед № РД-52/22.08.2018 г.)

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**