

Утвърдил: /п/
Валентин Атанасов
Кмет

Информацията е заличена на основание чл. 2 ал. 2 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ

От дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие за възлагане на обществена поръчка, чрез събиране на оферти с Обява за обществена поръчка по чл. 20, ал. 3 ЗОП № 9072966 на Валентин Атанасов - Кмет на Община Сливо поле, с предмет: „Рехабилитация и реконструкция на улица Родопи, село Юделник, община Сливо поле“, при условията на чл. 187, във връзка с чл. 20, ал. 3 ЗОП.

Днес, 02.03.2018 г. от 9:05 часа в гр. Сливо поле, пл. „Демокрация“ № 1, сградата на Община Сливо поле, ет.2 Комисия, определена със Заповед № РД-09-139/02.03.2018 г. на Михаил Чиликов – Заместник-Кмет на Община Сливо поле, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Левен Северинов - юрист,

ЧЛЕНОВЕ: 1. Тодорка Дражева – гл.експерт „Специализирана администрация“,
2. Виктор Стоянов - юрист,

се събра на публично заседание да отвори офертите и да обяви ценовите предложения за горепосочената обществена поръчка.

Комисията започна своята работа по разглеждане и оценка на постъпилите оферти при дневен ред, в съответствие с чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, както следва:

До посочения в обявата краен срок 16:00 часа на 01.03.2018 г. са получени 4 (четири) оферти, регистрирана в деловодната система на Община Сливо поле, както следва:

1. ОПАКОВКА с вх.№ СП-1159/28.02.2018 г., 14:04 часа на „Мик билд-Русе“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. Русе, ул. „Слави Шкаров“ № 4, вх.1, ет.1, ЕИК 202414735.

2. ОПАКОВКА с вх.№ СП-1186/01.03.2018 г., 14:05 часа на „Път консулт“ ООД със седалище и адрес на управление гр. Разград, ул. „Княз Борис I“ № 120, ЕИК 116044896.

3. ОПАКОВКА с вх.№ СП-1187/01.03.2018 г., 15:00 часа на „Пътинженеринг“ АД със седалище и адрес на управление гр. Русе, ул. „Олимпи Панов“ № 14, вх.Б, ет.4, ЕИК 202920330.

4. ОПАКОВКА с вх.№ СП-1194/01.03.2018 г., 15:55 часа на „Блу рабит“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. Ветово, мест. „Чукур бунар“, ПИ 179012, ЕИК 204413831.

Получените оферти са предадени на председателя на комисията с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

След получаване на списъка с участниците, членовете на комисията подписаха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 8 ППЗОП.

Предложенията са подадени в срок, в непрозрачен плик и с ненарушена цялост, върху които е отбелязан подателя.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, който подписа имената си и се подписаха в списък, удостоверяващ присъствието им, както следва:

1. Йоана Дианова Цонева - упълномощен представител на „Път консулт“ ООД.

2. Юлиян Йорданов Памуков - упълномощен представител на „Пътинженеринг“ АД, регистриран в 9:10 ч.

3. Тево Арман Папазян, регистриран в 9:20 ч.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На основание чл. 97, ал. 3 ПЗЗОП комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения:

№	Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС
1	„Мик билд-Русе“ ЕООД	249 615,00 лева
2.	„Път консулт“ ООД	232 540,33 лева
3.	„Пътинженеринг“ АД	268 536,28 лева
4.	„Блу рабит“ ЕООД	267 639,28 лева

Комисията обяви и предлагания от участниците срок за изпълнение на поръчката:

№	Участник	Предлаган срок за изпълнение на поръчката в календарни дни
1	„Мик билд-Русе“ ЕООД	60
2.	„Път консулт“ ООД	60
3.	„Пътинженеринг“ АД	60
4.	„Блу рабит“ ЕООД	60

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от заседанието.

На закрито заседание на 27.03.2018 г. от 9:30 ч. комисията в непроменен състав продължи работа с разглеждане на представените от участниците документи за съответствие с изискванията на Възложителя и констатира следното:

Комисията извърши служебна проверка на публично достъпния регистър - <http://register.ksb.bg> за изискваната от Възложителя регистрация на участниците в ЦПРС съгласно ПРВВЦПРС и констатира, че всички Участници отговарят на заложените от Възложителя изискванията. Извлеченията от публичния регистър са неразделна част от настоящия протокол.

За Участник 1- „Мик билд-Русе“ ЕООД:

При извършения подробен преглед на представените документи и декларираните обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в Обявата за обществена поръчка, **комисията установи**, че Участникът е представил всички изискани документи от документацията на настоящата обществена поръчка и **не се констатира** липси и несъответствия.

За Участник 2- „Път консулт“ ООД:

При извършения подробен преглед на представените документи и декларираните обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в Обявата за обществена поръчка, **комисията установи**, че Участникът е представил всички изискани документи от документацията на настоящата обществена поръчка и **не се констатира** липси и несъответствия.

За Участник 3- „Пътинженеринг“ АД:

При извършения подробен преглед на представените документи и декларираните обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в Обявата за обществена поръчка, **комисията**

установи, че Участникът е представил всички изискани документи от документацията на настоящата обществена поръчка и **не се констатира**т липси и несъответствия.

За Участник 4- „Блу рабит“ ЕООД:

При извършения подробен преглед на представените документи и декларираните обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в Обявата за обществена поръчка, **комисията установи**, че Участникът е представил всички изискани документи от документацията на настоящата обществена поръчка и **не се констатира**т липси и несъответствия.

На база направените констатации комисията взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ:

Допуска до по-нататъшно разглеждане и оценка на „Техническо предложение“ участниците, както следва:

1. „Мик билд-Русе“ ЕООД.
2. „Път консулт“ ООД.
3. „Пътинженеринг“ АД.
4. „Блу рабит“ ЕООД.

Комисията продължи своята работа с оценка на офертите на допуснатите участници, в съответствие с предварително обявената от Възложителя методика и пристъпи към извършването ѝ:

За Участник 1- „Мик билд-Русе“ ЕООД:

При извършения подробен преглед на представените от Участника и съпоставени с представените от другите участници „организация за изпълнение на поръчката“ и „стратегия за управление на риска“ **комисията установи**, че техническото предложение на участника **не е изготвено** в съответствие с изискванията на Възложителя:

Мотиви: Участникът не е представил „диаграма на работната ръка“ съгласно изискванията на т.3, раздел „ДИ“ от Обявата за обществена поръчка. Не е представена организация на работата за експерт по част „Геодезия“. Не е посочен начина на разпределяне на отговорностите и дейностите на „ключовия екип“. Участникът не е описал всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на дефинираните от възложителя рискове: „времеви рискове от политически характер“, „рискове, свързани с опазване на околната среда“, „рискове свързани с промени в законодателството на „Република България и ЕС“, както и „рискът от липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес“, не е оценена вероятността от настъпването им, ефектът на въздействието на посочените рискове, не са предложени и мерки за тяхното предотвратяване.

С оглед изложените мотиви комисията единодушно реши да не допуска до оценка офертата на участника.

На база направените констатации комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване от по нататъшно участие в процедурата „Мик билд-руссе“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, тъй като офертите на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

За Участник 2- „Път Консулт“ ООД:

При извършения подробен преглед на представените от Участника и съпоставени с представените от другите участници „организация за изпълнение на поръчката“ и „стратегия за управление на риска“ **комисията установи**, че техническото предложение на участника **не е изготвено** в съответствие с изискванията на Възложителя:

Мотиви: Не е представена организация на работата за експерт по част „Геодезия“. Не е посочен начина на разпределяне на отговорностите и дейностите на „ключовия екип“ в частта

експерт по част „Геодезия“. За пълнота следва да се посочи, че в раздел „ресурсна обезпеченост за изпълнение на дейностите - човешки и технически“ от техническото предложение на участника е посочен експерт част „Геодезия“ (стр.54, 55, 56 и др.), но по отношение на задълженията и отговорностите му липсва конкретика, като Участникът се е задоволил да посочи, че „Ръководителят на екипа и експертите по част „Пътна“ и „Геодезия“ задават и контролират дневната задача за изпълнение. Оформят необходимите актове и протокол, съставени на база направени реални измервания“. По отношение на представената от участника „стратегия за управление/превенция на дефинираните то Възложителя рискове ...“ личи едно общо и схематично изложение, приложимо за коя да е обществена поръчка с подобен предмет, без детайлизиране, конкретизиране и съобразяване с точния обект - улица Родопи, село Юделник. Например: дефинираният от Участника „риск, свързан с трудности при изпълнение на дейността, продиктувани от протести, жалби или други форми на негативна реакция от страна на училищното ръководство и местното население“ (стр.115), при положение, че в населеното място няма училище.

С оглед изложените мотиви комисията единодушно реши да не допуска до оценка офертата на участника.

На база направените констатации комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване от по нататъшно участие в процедурата „Път консулт“ ООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, тъй като офертите на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

За Участник 3- „Пътинженеринг“ АД:

При извършения подробен преглед на представените от Участника и съпоставени с представените от другите участници „организация за изпълнение на поръчката“ и „стратегия за управление на риска“ комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на Подпоказател Т₁:

Представената от участника организация на изпълнението на поръчката (стр.3 - стр.84 от техническото предложение) осигурява изпълнението на изискванията на Възложителя. Участникът е предложил организация на работата на членовете на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях. Индивидуализирани са начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и координацията и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти с Възложител и трети лица. За всяка дейност на ниво отделна задача е посочено разпределението по експерти. За всяка отделна задача Участникът е посочил необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и пр.). Предложени са мерки за вътрешен контрол, както и други дейности и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

С оглед изложено, по подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката“ комисията единодушно

РЕШИ:

Участникът „Пътинженеринг“ АД получава 30 /тридесет/ точки.

Комисията пристъпи към оценка на Подпоказател Т₂:

Участникът е описал всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на дефинираните от Възложителя рискове. Оценена е вероятността от настъпването (по тристепенната скала), както и ефектът на въздействието на всеки идентифициран риск (отново по тристепенната скала). Предложени са мерки за предотвратяването им. Участникът е посочил и конкретни мерки за отстраняване/минимизиране на последиците от евентуално възникналия риск. Участникът е посочил и предвидени от него допълнителни пет риска, свързани с изпълнение на обществената поръчка, като е оценена вероятността от настъпването им както и ефектът на въздействието им. Предложени са мерки

за предотвратяването и конкретни мерки за отстраняване/минимизиране на последиците от евентуално възникналите пет риска.

С оглед изложено, по подпоказател „Управление на риска“ комисията единодушно

РЕШИ:

Участникът „Пътинженеринг“ АД получава 25 /двадесет и пет/ точки.

За Участник 4- „Блу рабит“ ЕООД:

При извършения подробен преглед на представените от Участника и съпоставени с представените от другите участници „организация за изпълнение на поръчката“ и „стратегия за управление на риска“ комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на Подпоказател Т₁:

Представената от участника организация на изпълнението на поръчката (стр.1 - стр.35 от Приложение № 1 към техническото предложение) осигурява изпълнението на изискванията на Възложителя. Участникът е предложил организация на работата на членовете на ключовия екип, посочил е в детайли как се разпределят отговорностите и дейностите между тях. Посочените са броя работници и необходимата за изпълнение предмета на поръчката техника, като предложената организация кореспондира с представения от Участника линеен график и диаграма на работната ръка. Конкретизирани са начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и координацията и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти с Възложител и трети лица. За всяка дейност на ниво отделна задача е посочено разпределението по експерти, а също така и за останалия персонал. За всяка отделна задача Участникът е посочил необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и пр.). Предложени са мерки за вътрешен контрол, както и други дейности и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

С оглед изложено, по подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката“ комисията единодушно

РЕШИ:

Участникът „Блу рабит“ ЕООД получава 30 /тридесет/ точки.

Комисията пристъпи към оценка на Подпоказател Т₂:

Участникът е описал всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на дефинираните от Възложителя рискове. Посочени са деветдесет и три риска, обособени в групите, посочени от Възложителя. Оценена е вероятността от настъпването (по шестстепенната скала), както и ефектът на въздействието на всеки идентифициран риск (отново по шестстепенната скала). Предложени са адекватни мерки за предотвратяването им. Участникът е посочил и конкретни мерки за отстраняване/минимизиране на последиците от евентуално възникналия риск. Участникът е посочил и предвидени от него допълнителни двадесет и четири риска, свързани с изпълнение на обществената поръчка, като е оценена вероятността от настъпването им както и ефектът на въздействието им по шестобалната скала. Предложени са и конкретни и точни мерки за предотвратяването и отстраняване/минимизиране на последиците от евентуално възникналите пет риска.

С оглед изложено, по подпоказател „Управление на риска“ комисията единодушно

РЕШИ:

Участникът „Блу рабит“ ЕООД получава 25 /двадесет и пет/ точки.

По Подпоказател Т₃ - срок за изпълнение на поръчката:

Участникът „Пътинженеринг“ АД е предложил срок за изпълнение на поръчката – 60 календарни дни.

Участникът „Блу рабит“ ЕООД също е предложил срок за изпълнение на поръчката – 60 календарни дни.

$$T_3 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{уч}}} \times 15,$$

където:

C_{\min} - е най-краткият предложен срок за изпълнение в календарни дни,

$C_{\text{уч}}$ - предложен срок за изпълнение от съответния участник в календарни дни.

$$T_3 = \frac{C_{\min}}{C_{\text{уч}}} \times 15 = \frac{60}{60} \times 15 = 15 \text{ точки}$$

По Подпоказател T_3 комисията единодушно

РЕШИ:

Участникът „Пътинженеринг“ АД получава 15 /петнадесет/ точки.

Участникът „Блу рабит“ ЕООД получава 15 /петнадесет/ точки.

Показател ЦП:

Критерият се изчислява се по следната формула:

$$\text{ЦП} = \frac{\text{ЦП}_{\min}}{\text{ЦП}_{\text{уч}}} \times 30,$$

където:

ЦП_{\min} - е най-ниската предложена цена за изработка на конкретния технически инвестиционен проект/технологичен план.

$\text{ЦП}_{\text{уч}}$ - предложена цена за изработка от съответния участник.

За „Пътинженеринг“ АД с предложена цена 268 536,28 лева без вкл. ДДС.

$$\text{ЦП} = \frac{\text{ЦП}_{\min}}{\text{ЦП}_{\text{уч}}} \times 30 = \frac{267\,639,28}{268\,536,28} \times 30 = 29,90 \text{ точки.}$$

По Показател ЦП комисията единодушно

РЕШИ:

Участникът „Пътинженеринг“ АД получава 29,90 /двадесет и девет цяло и деветдесет стотни/ точки.

За „Блу рабит“ ЕООД с предложена цена 267 639,28 лева без вкл. ДДС.

$$\text{ЦП} = \frac{\text{ЦП}_{\min}}{\text{ЦП}_{\text{уч}}} \times 30 = \frac{267\,639,28}{267\,639,28} \times 30 = 30 \text{ точки.}$$

По Показател ЦП комисията единодушно

РЕШИ:

Участникът „Блу рабит“ ЕООД получава 30 /тридесет/ точки.

Комисията продължи своята работа с определяне на комплексната оценка на всеки участник, като сбор от показателите както следва:

№	Участник	Точки по подпоказател - Организация за изпълнение на поръчката	Точки по подпоказател - Управление на риска	Точки по подпоказател - Срок за изпълнение на поръчката	Точки по показател - Ценово предложени е	Общ сбор точки
1	„Пътинженеринг“ АД	30	25	15	29,90	99,90
2	„Блу рабит“ ЕООД	30	25	15	30	100,00

Въз основа на получени резултати комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Класира участниците на база избория от Възложителя критерий за оценка „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

1. „Блу рабит“ ЕООД – 100,00 точки.
2. „Пътинженеринг“ АД - 99,90 точки.

Комисията предлага на Възложителят да сключи договор с класирания на първо място участник „Блу рабит“ ЕООД, получил най-висока крайна оценка, за изпълнение на поръчка с предмет: *„Рехабилитация и реконструкция на улица Родопи, село Юделник, община Сливо поле“*.

Настоящият протокол е изготвен на 02.03.2018 г. и на 27.03.2018 г.

Комисия:

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/

Информацията е заличена на основание чл. 2 ал. 2 от ЗЗЛД

Изберете област и категория строеж

Бургас	▲	ПЪРВА ГРУПА: строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщит 1.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС; 1.2 строежи от втора до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС; 1.3 строежи от трета до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС; 1.4 строежи от четвърта и пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС. ВТОРА ГРУПА: строежи от транспортната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПРВВЦПРС: 2.1 строежи от първа до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС; 2.2 строежи от втора до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС; 2.3 строежи от трета и четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС; 2.4 строежи от четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС. ТРЕТА ГРУПА: строежи от енергийната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 3 от ПРВВЦПРС: 3.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС; 3.2 строежи от втора до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС; 3.3 строежи от трета до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС. 3.4 Строежи от четвърта и пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС. ЧЕТВЪРТА ГРУПА: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и о 4.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;	▼
В. Търново			
Варна			
Видин			
Враца			
Габрово			
Добрич			
Кърджали			
Кюстендил			
Ловеч			
Монтана			
Пазарджик			
Перник			
Плевен			
Пловдив			
Разград			
Русе			

Покажи строителите

Списък на строителите от област Русе
 одобрени за 2.3 строежи от трета и четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;

№	ЕИК	Строител	Протокол №/Дата	заб.
1.	117021295	МАРИАНА БОРИСОВА ДИМИТРОВА ЕТ	0222/23.06.2010	
2.	117002317	АДИС - Калинов ООД	1012/11.05.2017	
3.	117644424	БУЛСТРОЙ ООД	0300/14.04.2011	
4.	117684931	ДЕКРА-СТРОЙ ЕООД	0792/21.05.2015	
5.	117695162	ПОЛИС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	0508/04.04.2013	
6.	117683338	Куран Бехчет Хасанов Мелиха Хасанова ЕТ	0540/20.06.2013	
7.	200804213	ПРЕЦИЗ АЛ ЕНЕРДЖИ ЕООД	0928/23.06.2016	
8.	202002023	ДЖИ ТИ ЕР ГРУП ЕООД	0949/08.09.2016	
9.	117556629	ПОЛИСТРОЙ-2001 ЕООД	1031/22.06.2017	
10.	202414735	МИК БИЛД - Русе ЕООД	0940/21.07.2016	
11.	200795102	ДНЕПЪР М ЕООД	0520/18.05.2013	
12.	200005355	Т и М Билдинг Кънстракшън Къмпани ЕООД	0579/02.10.2013	
13.	202146251	ФЕНИКС СТРОЙ ГРУП 42 ЕООД	0763/05.02.2015	

Best Free Hit Counters

Free Wordpress Themes

Free Wordpress Themes

Изберете област и категория строеж

Благоевград
Бургас
В. Търново
Варна
Видин
Враца
Габрово
Добрич
Кърджали
Кюстендил
Ловеч
Монтана
Пазарджик
Перник
Плевен
Пловдив
Разград

ПЪРВА ГРУПА: строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщит
 1.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 1.2 строежи от втора до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 1.3 строежи от трета до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 1.4 строежи от четвърта и пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.
ВТОРА ГРУПА: строежи от транспортната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПРВВЦПРС:
 2.1 строежи от първа до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 2.2 строежи от втора до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 2.3 строежи от трета и четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 2.4 строежи от четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.
ТРЕТА ГРУПА: строежи от енергийната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 3 от ПРВВЦПРС:
 3.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 3.2 строежи от втора до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 3.3 строежи от трета до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 3.4 Строежи от четвърта и пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.
ЧЕТВЪРТА ГРУПА: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и о
 4.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;

Покажи строителите

Списък на строителите от област Разград
 одобрени за 2.1 строежи от първа до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;

No	ЕИК	Строител	Протокол No/Дата	зab.
1.	116044896	Път консулт ООД	0126/22.06.2009	
2.	116014376	Пътно строителство АД	0032/29.02.2008	
3.	116042078	Строймонтаж ЕАД	0079/18.12.2008	

Best Free Hit Counters

Free Wordpress Themes
Free Wordpress Themes

Изберете област и категория строеж

Бургас
 В. Търново
 Варна
 Видин
 Враца
 Габрово
 Добрич
 Кърджали
 Кюстендил
 Ловеч
 Монтана
 Пазарджик
 Перник
 Плевен
 Пловдив
 Разград
 Русе

ПЪРВА ГРУПА: строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщит
 1.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 1.2 строежи от втора до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 1.3 строежи от трета до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 1.4 строежи от четвърта и пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.
ВТОРА ГРУПА: строежи от транспортната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПРВВЦПРС:
 2.1 строежи от първа до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 2.2 строежи от втора до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 2.3 строежи от трета и четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 2.4 строежи от четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.
ТРЕТА ГРУПА: строежи от енергийната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 3 от ПРВВЦПРС:
 3.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 3.2 строежи от втора до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 3.3 строежи от трета до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 3.4 Строежи от четвърта и пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.
ЧЕТВЪРТА ГРУПА: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и о
 4.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;

Покажи строителите

Списък на строителите от област Русе
 одобрени за 2.1 строежи от първа до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;

No	ЕИК	Строител	Протокол No/Дата	заб.
1.	<u>040314704</u>	СТРОИТЕЛ ООД	0579/02.10.2013	
2.	<u>202920330</u>	ПЪТИНЖЕНЕРИНГ АД	0008/11.12.2007	
3.	<u>827237412</u>	Трансстрой-Русе АД	0587/22.11.2013	
4.	<u>827102037</u>	ИНТИС ООД	1019/01.06.2017	

Best Free Hit Counters

Free Wordpress Themes

Free Wordpress Themes

Изберете област и категория строеж

Бургас
 В. Търново
 Варна
 Видин
 Враца
 Габрово
 Добрич
 Кърджали
 Кюстендил
 Ловеч
 Монтана
 Пазарджик
 Перник
 Плевен
 Пловдив
 Разград
 Русе

ПЪРВА ГРУПА: строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщит
 1.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 1.2 строежи от втора до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 1.3 строежи от трета до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 1.4 строежи от четвърта и пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.
ВТОРА ГРУПА: строежи от транспортната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПРВВЦПРС:
 2.1 строежи от първа до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 2.2 строежи от втора до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 2.3 строежи от трета и четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 2.4 строежи от четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.
ТРЕТА ГРУПА: строежи от енергийната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 3 от ПРВВЦПРС:
 3.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 3.2 строежи от втора до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;
 3.3 строежи от трета до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.
 3.4 Строежи от четвърта и пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.
ЧЕТВЪРТА ГРУПА: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и о
 4.1 строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;

Покажи строителите

Списък на строителите от област Русе
 одобрени за 2.4 строежи от четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС.

No	ЕИК	Строител	Протокол No/Дата	заб.
1.	<u>200831623</u>	ВИДСТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ ООД	0355/28.07.2011	
2.	<u>204413831</u>	Блу Рабит ЕООД	1104/07.03.2018	

Best Free Hit Counters

Free Wordpress Themes

Free Wordpress Themes