

ПРОТОКОЛ №1

за отваряне на подадените оферти за участие в процедура публично състезание с предмет:
„РЕКОНСТРУКЦИЯ И БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛЕН ПЛОЩАД - УПИ I – 243, КВ.58, ГР.СЛИВО ПОЛЕ, ОБЩИНА СЛИВО ПОЛЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ОТКРИТ ПАРКИНГ, ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ" Обособена позиция №1: Реконструкция и благоустройство на градски парк, разположен в УПИ I – 243, кв.58 по плана на гр.Сливо поле, Община Сливо поле Обособена позиция №2: Изграждане на открит паркинг за успоредно паркиране по улици „Бузлуджа“ и „Христо Ботев“ в гр. Сливо поле, община Сливо поле“

В изпълнение на Заповед № РД-09-608/02.08.2018 г. на кмета на Община Сливо поле, комисия в състав:

Председател:

Михаил Чиликов – зам.-кмет на Община Сливо поле

Членове:

1. Анелия Илиева – директор на Дирекция „Обща администрация“
2. Искра Атанасова – директор на Дирекция „Специализирана администрация“
3. Пенка Папова – главен архитект на Община Сливо поле
4. Александър Миленков – външен експерт
5. Фахредин Юмер – главен специалист в Дирекция „Специализирана администрация“
6. Виктор Стоянов - юрист

се събра на 02.08.2018г., от 10:00 часа, в сградата на Община Сливо поле – гр. Сливо поле, със задача – разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: **„РЕКОНСТРУКЦИЯ И БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛЕН ПЛОЩАД - УПИ I – 243, КВ.58, ГР.СЛИВО ПОЛЕ, ОБЩИНА СЛИВО ПОЛЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ОТКРИТ ПАРКИНГ, ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ" Обособена позиция №1: Реконструкция и благоустройство на градски парк, разположен в УПИ I – 243, кв.58 по плана на гр.Сливо поле, Община Сливо поле Обособена позиция №2: Изграждане на открит паркинг за успоредно паркиране по улици „Бузлуджа“ и „Христо Ботев“ в гр. Сливо поле, община Сливо поле“** и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка чрез процедура- публично състезание, за което беше подписан нарочен протокол. След получаване на списъка с участниците, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

В определения в обявлението за обществена поръчка час за отваряне на постъпилите оферти не присъства представител на участника, подал оферта. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията установи следното:

С Решение № РД-09-513/03.07.2018 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал.2, т.1 от ЗОП, а именно процедура –публично състезание с

предмет: **„РЕКОНСТРУКЦИЯ И БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛЕН ПЛОЩАД - УПИ I – 243, КВ.58, ГР.СЛИВО ПОЛЕ, ОБЩИНА СЛИВО ПОЛЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ОТКРИТ ПАРКИНГ, ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ"** Обособена позиция №1: Реконструкция и благоустройство на градски парк, разположен в УПИ I – 243, кв.58 по плана на гр.Сливо поле, Община Сливо поле Обособена позиция №2: Изграждане на открит паркинг за успоредно паркиране по улици „Бузлуджа“ и „Христо Ботев“ в гр. Сливо поле, община Сливо поле“ и публикувано обявление в РОП на АОП под №55250 от 03.07.2018г.

В определения в обявлението за поръчка срок за получаване на оферти - 16:30 часа на 01.08.2018г. е постъпила 1 (една) оферти за участие във възлагане на обществена поръчка чрез процедура – публично състезание по чл. 20, ал. 2, т.1 от ЗОП с предмет: **„РЕКОНСТРУКЦИЯ И БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛЕН ПЛОЩАД - УПИ I – 243, КВ.58, ГР.СЛИВО ПОЛЕ, ОБЩИНА СЛИВО ПОЛЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ОТКРИТ ПАРКИНГ, ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ"** Обособена позиция №1: Реконструкция и благоустройство на градски парк, разположен в УПИ I – 243, кв.58 по плана на гр.Сливо поле, Община Сливо поле Обособена позиция №2: Изграждане на открит паркинг за успоредно паркиране по улици „Бузлуджа“ и „Христо Ботев“ в гр. Сливо поле, община Сливо поле“, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Входящ № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване	Обособена позиция
1.	„СТРОИТЕЛ“ ООД	СП-4190	01.08.2018г.	15:08	2

Офертата е постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и е заведена в деловодството на Община Сливо поле, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Резултати от работата на комисията

Отварянето на подадените оферти се извърши публично при условията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, като след отварянето им провери и за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При отварянето на офертите членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на офертите.

Комисията продължи своята работа, с офертите на участниците, като тримата нейни членове подписаха техническото предложение на участниците.

С тези действия приключи публичната част по отваряне на постъпилите оферти и комисията продължи своята работа при затворени врати.

III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по представените документи са подали оферти следните участници:

1. „СТРОИТЕЛ“ ООД

1.1.Участник „СТРОИТЕЛ“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи

несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №1

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участник „СТРОИТЕЛ“ ООД.

IV. Комисията премина към оценка на направените предложения на участниците, допуснати до оценка по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки
1. Ниво на изпълнение, като измерител на качеството – П1	40
2. Срок за изпълнение П2	20
3. Предлагана цена – П3	40

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2 + П3$$

Максимален брой точки по показателя 40 точки.

С този показател се оценява предложението от участника начин за изпълнение на поръчката, представен в строителната му програма и отразен в подробния линеен график, като индикатор и измерител на очакваното ниво на качество на изпълнение на извършените СМР. Показателят има за цел да бъдат сравнени и оценени обективно различните нива на изпълнение, изведени от техническите предложения на участниците чрез експертна оценка.

Оценката по този показател се извършва по точковата система на оценяване по начина, посочен по-долу и чрез мотивирана експертна оценка на основание чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“ от ЗОП. Предложението трябва задължително да е съобразено с Техническите спецификации, методиката за оценка на офертите и условията на процедурата.

За целите на обективно сравняване и оценяване на офертите, чрез прилагане на настоящата методика се дефинира понятието „**Направление**“, като същото следва да се разбира на основание чл.70, ал.4, т.1 от ЗОП като областите, в които участниците могат да предлагат „качествени мерки“. Предвидените направления в настоящата методика са както следва:

1) **Направление, свързано с екологични характеристики;**

Предлаганите в направлението качествени мерки, трябва да са свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на СМР от предмета на договора, като опазване на въздух, почви, води и други компоненти на околната среда, управление на строителни и други отпадъци, както и други замърсители на околната среда.

2) **Направление, свързано със социални характеристики**

Предлаганите от участниците качествени мерки трябва да са свързани с дейностите, които участниците ще предприемат, за да редуцират негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката.

3) **Направление, свързано с технически и функционални характеристики** на строежа

Предлаганите от участниците качествени мерки трябва да са свързани с използването на материали, методи или подходи за осъществяване на строителството, чрез който се постига по-висока техническа и функционална устойчивост и/или се постига по-голяма здравина и/или предложения за различни характеристики и/или материали, чрез които се повишава жизнения цикъл на строежа.

Конкретните мерки за гарантиране и повишаване на качеството по горепосочените направления ще се изведат от техническото предложение на участника и се дефинират като „Качествени мерки“. Под „Качествена мярка“, за целите на прилагането на методиката, участниците следва да разбират направено от тях предложение за дейностите по конкретната мярка, свързани с гарантиране и/или повишаване на качеството на изпълнение на дейностите по горепосочените 3 направления.

Независимо от Направлението, Качествените мерки трябва да са насочени конкретно само в следните „Насоки“:

1. Начин на организация на дейността, включително и разпределението на използваните ресурси;
2. Използвани методи, подходи или начин на изпълнение на конкретните видове СМР и /или тяхната последователност и взаимоотношаност;
3. Характеристики на използваните материали;
4. Използване на специфично оборудване и/или техника и/или софтуер.

Под „Насоки“ на качествените мерки, за целите на прилагане на настоящата методика, следва да се разбират областите, в които следва да е ориентирана „Качествената мярка“, независимо от „Направлението“, за което ще се използват. По всяко едно от направленията участниците могат да предлагат качествени мерки, като използват всяка една от насоките по свое усмотрение.

Качествените мерки, предложени по гореизложените направления, следва да са:

1. Аргументирани;
2. Адекватни, както и
3. Да имат „Надграждащ качествен ефект“.

Тези три изисквания към тях следва да са налични за всяка мярка кумулативно.

„Аргументирана“ следва да е Качествена мярка, отчитаща спецификата на настоящата обществена поръчка и съответстваща на конкретен елемент или съставна част от предмета на поръчката, за който се отнася и предоставя описан мотив за избран вид, метод, начин, подход, материал, организация или приложим подход с цел обосноваване и доказване на изисканите или целени от участника характеристики, ефект или очакван резултат.

„Адекватни“ – това са предложените Качествени мерки, които съответстват на нормативните изисквания за изпълнението на дейността, предмет на обществената поръчка, техническите спецификации и условията на настоящата обществена поръчка, отчитащи спецификата на настоящата обществена поръчка и съответстваща на конкретен елемент или съставна част от предмета на поръчката, за който се отнасят.

„Качествен ефект“ – За целите на прилагането на методиката под „Качествен ефект“ следва да се разбира ефект от прилагането на „Качествената мярка“ при която от предлагането и използването на характеристики, методи, начини, материали, организация на строителството и подходи, формиращи дейностите по конкретната мярка, които имат като краен резултат ефект, чрез който се постига ефективност и/или се пести време, и/или се постига устойчивост и/или се постига здравина и/или се повишава жизнения цикъл на строежа и/или се постига по-високо качество от минимално заложеното в техническите спецификации и техническия проект.

Също така за целите на настоящата методика няма да се приемат насрещни предложения за надграждащи качествени мерки за предимства, несвързани с обема или предмета на поръчката, както и такива, които са в противоречие с техническите спецификации, техническият проект за изпълнение на поръчката и нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

За отчитане на предимство по конкретно направление следва да има минимум по две качествени мерки по него, които да отговарят на изискванията посочени в настоящата методика.

Показател „НИВО НА ИЗПЪЛНЕНИЕ, КАТО ИЗМЕРИТЕЛ НА КАЧЕСТВОТО” (П1)	
Ниво на изпълнение	Брой точки

<p><u>Първо ниво на изпълнение:</u> Точките за настоящото ниво на изпълнение се присъждат на база експертна оценка на участник, за когото от предложения начин на изпълнение може да бъде направен обоснован извод, че начина на изпълнение, използваните материали, експерти, машини и съоръжения, както начина на тяхното използване и разпределението им и използваните технологии отговарят на изискванията на техническите спецификации, изискванията на нормативната уредба и другите условия на процедурата, но от съдържанието на направеното предложение не могат да се изведат и обосноват качествени мерки, които да са аргументирани, адекватни и да имат качествен ефект в нито едно от дефинираните направления.</p> <p>В този смисъл офертата е допусната до оценка, отговаря на условията на процедурата и не подлежи на отстраняване, а на оценяване. Тя ще бъде оценена с точките за настоящото първо ниво на изпълнение, ако от предложения начин на изпълнение не може да се изведе наличие на аргументирани, адекватни и с качествен ефект качествени мерки в нито едно от дефинираните направления.</p>	10
<p><u>Второ ниво на изпълнение</u> Точките за настоящото второ ниво се присъждат на участник, предложението на когото отговаря на изискванията на предходното ниво, но освен това са налице и следните обстоятелства,, както следва: От предложения начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че са налице аргументирани, адекватни и с качествен ефект предложени за качествени мерки за надграждане (минимум по 2) само в едно от горепосочените направления. Експертният извод е изведен на база изследване на съвкупността от посочените от участника качествени мерки и при спазване на гореизложените в методиката дефиниции и условия.</p>	20
<p><u>Трето ниво на изпълнение</u> Точките за настоящото трето ниво се присъждат на участник, предложението на когото отговаря на изискванията на предходното ниво, но освен това са налице и следните обстоятелства, както следва: От предложения начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че са налице аргументирани, адекватни и с качествен ефект предложени за качествени мерки (минимум по 2) в две от горепосочените 3 направления. Експертният извод е изведен на база изследване на съвкупността от посочените от участника качествени мерки и при спазване на гореизложените в методиката дефиниции и условия.</p>	30
<p><u>Четвърто ниво на изпълнение</u> Точките за настоящото четвърто ниво се присъждат на участник, за когото са налице предпоставки за присъждане на точки по предходните нива, като допълнително е налице и следното обстоятелство: От предложения начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че са налице аргументирани, адекватни и с качествен ефект предложени за качествени мерки (минимум по 2) във всички три от горепосочените направления. Експертният извод е изведен на база изследване на съвкупността от посочените от участника качествени мерки и при спазване на гореизложените в методиката дефиниции и условия.</p>	40

1. Оценка по показател „НАЧИН НА ИЗПЪЛНЕНИЕ, КАТО ИЗМЕРИТЕЛ НА КАЧЕСТВОТО” – П1, определен в методиката за оценка по настоящата обществена поръчка:

1. Оценка на предложението на участник №1 СТРОИТЕЛ“ ООД по показател НАЧИН НА ИЗПЪЛНЕНИЕ – П1

На първо място, Комисията разглежда Строителната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Строителната програма на участника съдържа следното:

1. Въведение
2. Технологична последователност
 - 2.1. Генерален подход и методология за изпълнение на договора
 - 2.2. Обхват и дейности, включени в обхвата на поръчката. Етапи на изпълнение
 - 2.3. Описание на видовете СМР, предлаганите технологии и последователност на изпълнението им
 - 2.4. Организация на дейностите при изпълнение на поръчката
 - 2.6. Мерки за намаляване дискомфорта на местното население при изпълнение на предвидените строителни дейности
3. Управление на риска
4. Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора
5. Качествени мерки

РЕШЕНИЕ № 2

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 40 точки по този показател, като мотивите на комисията са следните:

Комисията, на база експертна оценка, счита, че представената от участника „Строителна програма“ отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническите спецификации, нормативната база и на специфината на настоящата обществена поръчка. Участникът е предложил аргументирани, адекватни и с качествен ефект качествени мерки в три направления: направление екологични характеристики (ограничаване шумовото замърсяване в района на обекта и маршрутите на механизацията, ограничаване на замърсяването на околната среда, въздуха и почвата и намаляване на вредните емисии от строителната механизация), направление социални характеристики (прилагане на комплекс от мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на работниците и персонала на дружеството, прилагане на комплекс от мерки за опазване здравето на местното население, които ще бъдат предприети от строителя по време на строителството) и направление технически и функционални характеристики на строежа (прилагане на система за обезпечаване на основните материали за изграждане на обекта, влагане на висококачествени асфалтови и бетонови смеси с гарантирано качество, подобряване на техническите характеристики на бетоновите елементи).

С оглед на горепосоченото, установено от Предложението за изпълнение на участника и утвърдената от Възложителя методика, където в частта за четиридесет точки е посочено следното:

От предложения начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че са налице аргументирани, адекватни и с качествен ефект предложени за качествени мерки (**минимум по 2) във всички три** от горепосочените направления. Експертният извод е изведен на база изследване на съвкупността от посочените от участника качествени мерки и при спазване на гореизложените в методиката дефиниции и условия.

и доколкото не са налице предпоставките за присъждане на по-малък брой точки, комисията оценява настоящето изложение по показателя с 40 точки.

Водена от горното и от констатациите, описани в настоящия протокол от работата на комисията се взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ № 3

Допуска до оценка по показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П2, офертата на участник „СТРОИТЕЛ“ ООД

2. Оценка по показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П2, определен в методиката за оценка по настоящата обществена поръчка:

До оценка по показател Срок за изпълнение (П2) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът предложил най –кратък срок за изпълнение на поръчката, получава максимален брой точки по показателя – **20 точки**.

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 50 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където C_i е предложеният срок за изпълнение на поръчката, съгласно Предложение на изпълнение на поръчката на съответния участник.

Където C_{\min} е най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката, съгласно Предложения за изпълнение на поръчката на всички участници, допуснати до оценяване.

Оценките по показателя Срок за изпълнение (П2) се представят в цяло число в календарни дни.

1. Оценка на предложението на участник 1 „СТРОИТЕЛ“ ООД по показател „Срок за изпълнение“ П2

$$П2=(C_{\min}/C_i) \times 20=(70/70) \times 20=1 \times 20=20 \text{ точки}$$

Водена от горното и от констатациите, описани в настоящия протокол от работата на комисията се взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ № 4

Допуска до оценка по показател „Предлагана цена – ПЗ“, офертата на участник „СТРОИТЕЛ“ ООД

Комисия в състав:

Председател:

Михаил Чиликов /п/

Членове:

1. Анелия Илиева /п/

2. Искра Атанасова /п/

3. Пенка Папова /п/

4. Александър Миленков /п/

5. Фахредин Юмер /п/

6. Виктор Стоянов /п/

Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.