

### ПРОТОКОЛ №3

за отваряне, разглеждане, оценяване на писмена обосновка за начина на формиране на цената за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„ОБЕКТ: „РЕКОНСТРУКЦИЯ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ДВА ПЪТЯ ОТ ОБЩИНСКАТА ПЪТНА МРЕЖА, ОСЪЩЕСТВЯВАЩИ ВРЪЗКА МЕЖДУ ИНДУСТРИАЛНА ЗОНА И ПЪТ RSE II-21 РУСЕ – СИЛИСТРА, КАКТО И С ПЪТ III-2102 /СЛИВО ПОЛЕ – КУБРАТ/” ПОДОБЕКТ: ДОВЕЖДАЩ ПЪТ ДО ПОМПЕНА СТАНЦИЯ ЕТАП I - Реконструкция на довеждащ път за помпена станция от кръстовище на km 18+886 (дясно на път RSE II-21 Русе – Силистра), през имот 323, имот 325 по КВС на с. Борисово, община Сливо поле, до регулационната граница на с. Борисово”с дължина 390 м. ЕТАП II - Възстановяване на асфалтово покритие на улица „Софроний Врачански“, с. Борисово, Община Сливо Поле в участъка от регулационната граница на с. Борисово – OT2-OT6-OT7-OT19-OT20, с дължина 285 м.“**

В изпълнение на Заповед № РД-09 – 1067 от 28.11.2017г. на Кмета на Община Сливо поле, комисия в състав:

**Председател:**

Метин Ибрямов – зам.-кмет на Община Сливо поле

**Членове:**

1. Виктор Стоянов - юрист
2. Румяна Грозданова – гл. специалист в Специализирана администрация

се събра на 22.01.2018 г., от 10:00ч. в сградата на Община Сливо поле и започна работа в пълен състав със задача отваряне, разглеждане, оценяване на писмена обосновка за начина на формиране на цената за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„ОБЕКТ: „РЕКОНСТРУКЦИЯ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ДВА ПЪТЯ ОТ ОБЩИНСКАТА ПЪТНА МРЕЖА, ОСЪЩЕСТВЯВАЩИ ВРЪЗКА МЕЖДУ ИНДУСТРИАЛНА ЗОНА И ПЪТ RSE II-21 РУСЕ – СИЛИСТРА, КАКТО И С ПЪТ III-2102 /СЛИВО ПОЛЕ – КУБРАТ/” ПОДОБЕКТ: ДОВЕЖДАЩ ПЪТ ДО ПОМПЕНА СТАНЦИЯ ЕТАП I - Реконструкция на довеждащ път за помпена станция от кръстовище на km 18+886 (дясно на път RSE II-21 Русе – Силистра), през имот 323, имот 325 по КВС на с. Борисово, община Сливо поле, до регулационната граница на с. Борисово”с дължина 390 м. ЕТАП II - Възстановяване на асфалтово покритие на улица „Софроний Врачански“, с. Борисово, Община Сливо Поле в участъка от регулационната граница на с. Борисово – OT2-OT6-OT7-OT19-OT20, с дължина 285 м.“** на участник – „ПЪТ КОНСУЛТ“ ООД.

В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо с изх. номер СП-174 от 05.01.2018 г. до „ПЪТ КОНСУЛТ“ ООД комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението им по показател П2 от методиката, оценяваща предложената от участниците цена.

Съгласно получената обратна разписка от участника на 09.01.2018 г. Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП крайният срок за получаване на обосновката е 15.01.2018 г. В указания срок от участника е постъпила писмена обосновка с вх. номер СП-174 от 11.01.2018 г.

В обосновката си участникът описва, че разполага с асфалтови бази за производство на неплътен и плътен асфалтобетон в близост до Община Сливо поле, има сключен договор за доставка на трошен камък с „Пътно Строителство“ АД с производствена база в близост до Община Сливо поле, получава отстъпка при покупката на боя за хоризонтална маркировка от „Оргакхим“ АД. Посочва, че разполага със собствени машини, автопарк и собствена бензиностанция. Посочва, че за произведените от него неплътен и плътен асфалтобетон използва природен газ, с което цената за производството на тези материали е с 35.79 % по-ниска от тази на конкурентите, използващи дизелово гориво. В обосновката си участникът е посочил, че е съобразил предложената цена и с минималните осигурителни прагове за 2018 г. за този вид дейност, а именно 510 лева за неквалифицирани работници и 610 лева за квалифицирани работници, с което е изпълнил задължението си по чл. 115 от ЗОП.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.”

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото участникът не е приложил достатъчно документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Комисията намира, че соченото обстоятелство за собствен транспортен парк не може да обоснове образуване на предложението по показател П2 от методиката. Не е обосновано как обстоятелството влияе благоприятно върху предложението на участника и в каква степен. Липсва информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите. В текста на обосновката на участника не могат да се намерят достатъчно доказателства, аргументиращи по безспорен начин предлаганата цена.

Позоваването на „търговски отстъпки“ от съконтрагенти не може да обоснове предложението на участника. Позоваването на участника на „търговски отстъпки“ без очертаване на конкретните икономически параметри на същите, без указване и представяне на доказателства за размерите на ползвани такива, не може да обоснове начина на образуване на предложението по показател П2 от методиката. Същите не могат да се установят и от текста на самата обосновка.

Позоваването на наличието на собствена бензиностанция също не може да обоснове предложението на участника. Самото наличие на собствена бензиностанция предполага минимално намаляване на разходите по транспорта на материалите от производствените бази до строителната площадка, но участника не е представил достатъчно доказателства за наличието на толкова голяма разлика в стойността на

автомобилните горива зареждани от собствената бензиностанция и тези зареждани на външна за него бензиностанция. Това не може да се изведе в пълна степен и от цялостния текст на обосновката на участника.

На последно място участника се позовава на спазването на осигурителното законодателство, като твърди, че при образуване на предложението си по показател П2 се е съобразил с минималните осигурителни прагове. При проверка, от страна на комисията, бе установено, че участника не е съобразил минималните осигурителни прагове за съответните професии за 2018 г., както твърди в обосновката си. Комисията установи, че участника е приложил 610 лева като минимален осигурителен праг за 2018 г. за квалифицирани работници, а минималният осигурителен праг за квалифицираните работници заети в строителството на пътища е 634 лева.

Предвид направеният по-горе анализ и чрез изложената информация за обективни обстоятелства и наличие на изключително благоприятни условия, комисията счита, че участникът не е обосновал по безспорен начин образуването на ценовото си предложение. В допълнение комисията счита, че е нарушена забраната на чл. 115 от ЗОП като не са спазени всички приложими правила и изисквания на социалното право.

Предвид гореизложеното комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и на основание чл. 72, ал. 3 и 4 от ЗОП **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ.**

**Комисия в състав:**

**Председател:**

Метин Ибрямов /п/

**Членове:**

1. Виктор Стоянов /п/

2. Румяна Грозданова /п/

Информацията е заличена на основание чл. 2 ал. 2 от ЗЗЛД