



# ОБЩИНА СЛИВО ПОЛЕ

7060 гр.Сливо поле, пл."Демокрация" № 1, тел.: 08131-2795, факс: 08131-2876, БУЛСТАТ 000530657 E-mail: slivopole@slivopole.bg

УТВЪРДИЛ:.....

Чл. 23310

18 г.

СОВ

/Заместник-кмет, определен да изпълнява функциите на кмет, на основание Заповед № РД-09-925 от 07.11.2018 г. на Кмета на Община Сливо поле/

## ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-09-849 от 16.10.2018 г. на Кмета на Община Сливо поле, за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти за участие в обществена поръчка с предмет: предмет „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водопроводната мрежа в с. Голямо Враново и с. Юделник, общ. Сливо поле”, открита с Решение № РД-09-760 от 17.09.2018г. на Кмета на Община Сливо поле, изменена с № РД-09-765 от 19.09.2018г. на Кмета на Община Сливо поле, и публикувана в Регистъра на обществените поръчки е АОП с уникален № 00701-2018-0011

На 27.11.2018 г., в 10:00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Сливо поле, находяща се в гр. Сливо поле, пл. „Демокрация“ № 1, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Рая Иванова – външен експерт, правоспособен юрист и

### ЧЛЕНОВЕ:

2. Инж. Владимир Айдемирски – външен експерт, инженер;
3. Инж. Тодорка Дражева – главен експерт в Дирекция „Специализирана администрация“;
4. Любомир Младенов – външен експерт, финансист;
5. Виктор Стоянов – юрисконсулт на Община Сливо поле и

В определения час за заседанието, комисията се събра в пълен редовен състав със задача да отвори и разгледа получената от участника „ДЕМА” ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовата му оферта, изискана от участника на 19.11.2018 г.

Председателят запозна членовете на комисията със съдържанието на получените с вх. № СП-6658 от 26.11.2018 г. документи, а именно: Придружително писмо, Подрбна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП за предложената цена за изпълнение на поръчка от „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна, Рекапитулация на разходите за изпълнение на услугата и 2 бр. декларации.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на изключително благоприятните условия за предоставяне на услугата, на които участникът се позовава и след подробно обсъждане и оценка, единодушно реши:

I. Не приема представената обосновка, тъй като намира, че всички посочени по-долу твърдения не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради следните мотиви:

1. В частта „Формиране на предложената цена“, участникът, под формата на „разяснение“ (както сам е записал) описва начина на остойносттаване на предложената цена, като посочва, че:

- експертите, които ще използва са определени в зависимост от изискването на Възложителя и са конкретизирани в техническото му предложение;

За комисията, посоченото твърдение е част от критериите за подбор в настоящата процедура и се отнася с еднаква сила за всички участници, поради което не може да му бъде предаден характер на изключително благоприятно обстоятелство за участника.

- възнаграждението на ключовите експерти е определено според изискването на Възложителя и чл. 115 от ЗОП към съответния специалист, според спецификата на работата и неговата ангажираност до въвеждане в експлоатация на обекта;

За комисията, посоченото твърдение е част от критериите за подбор в настоящата процедура и се отнася с еднаква сила за всички участници, поради което не може да му бъде предаден характер на изключително благоприятно обстоятелство за участника.

- определен е не-ключов експерт, с описание на задълженията му, като е посочено, че заплащането му се формира на база човекочасове, които работи на обекта;

За комисията, посоченото твърдение е в оперативната самостоятелност на всеки участник в процедурата. Негова е преценката да включи или не подобен допълнителен експерт, колко и как да му бъде заплатено. Според комисията, посоченото обстоятелство по-скоро би оскъпило офертата, отколкото да редуцира нейната стойност и като такова не може да бъде квалифицирано като изключително благоприятно обстоятелство за участника.

- възнаграждението на всеки експерт е определен според изискването на Възложителя към съответния специалист;

За комисията, посоченото твърдение е абсолютно правилно, но е относимо към всеки един от участниците в настоящата процедура. Поради липсата на каквото и да е обяснение, обосноваващо по-нисък размер на възнаграждението на експертите или нещо друго, което евентуално би могло да доведе до по-благоприятно ценово предложение, посоченото не може да бъде прието за изключително благоприятно обстоятелство за участника.

- на командированите специалисти ще бъде осигурена целодневна храна, съгласно чл. 23 от Наредба за командировките в страната;

За комисията, посоченото твърдение е законоустановено и като такова и се отнася с еднаква сила за всички участници, поради което не може да му бъде предаден характер на изключително благоприятно обстоятелство за конкретния участник.

- транспортът, който екипът ще ползва е собствен, 7 местен ван с инжекционна газова уредба и в отлично техническо състояние, което минимизира разходите по поддръжката му и оптимизира транспортните разходи;

За комисията, посоченото твърдение по своето естество представлява описание на техническото оборудване на участника, което ще използва при евентуалното изпълнение на обществената поръчка. Комисията допуска, че всеки един потенциален изпълнител е логично да разполага с такова като преценката за това колко местно следва да бъде превозното средство (според броя на членовете на екипа) и какъв вид гориво да използва е изцяло в оперативната самостоятелност на всеки един участник. Поради това, наличието на собствено МПС в отлично техническо състояние, използващо икономично гориво в днешно време, според комисията, не може да бъде прието за изключително благоприятно обстоятелство за конкретния участник.

- разходите за гориво са планирани на база присъствие на обекта от необходимия брой специалисти при изпълнение на СМР;

За комисията, посоченото твърдение няма характера на обосновка, а на логическо заключение, поради което не може да му бъде предаден характер на изключително благоприятно обстоятелство за конкретния участник.

- дружеството има на разположение собствен офис-квартира в р. Разград, оборудван с необходимата техника за изпълнение на дейността и там ще бъдат изпълнявани всички дейности, за които не се изисква присъствие на обекта;

За комисията, наличието или липсата на оборудвана офис-квартира в гр. Разград не би следвало да има значителен ефект върху крайната цена за изпълнение на услугата, тъй като:

1. същата се намира на разстояние от 86 км. от гр. Сливо поле;
2. дали там, както е посочил участника „ще бъдат изпълнявани всички дейности, за които не се изисква присъствие на обекта” или по седалището на участника, или в която и да е друга точка на страната, то това няма никакво значение;
3. съгласно текста на представената декларация, посочената квартира не е „собствена”, както е записано от участника, а му е предоставена за безвъзмездно ползване от бащата на Управителя на дружеството. Посоченото, Комисията отбелязва само за протокола, без да има отражение върху нейната преценка.

На следващо място - видно от съдържанието на Техническото му предложение, стр. 32, участникът е записал, че ще открие офис в гр. Сливо поле. Предвид това декларирано обстоятелство, комисията приема, че участникът ще разполага общо с три офиса за изпълнение на поръчката – в гр. Варна (стр. 32 от Техническото му предложение), гр. Сливо поле (пак там) и в гр. Разград. От тази гледна точка, комисията не може да приеме, че поддържането и на трети офис (квартира), би довело до редуцирането на разходите по изпълнение.

Въз основа на посоченото по-горе, Комисията приема, че на това твърдение не може да му бъде предаден характер на изключително благоприятно обстоятелство за конкретния участник.

- обяснява, че офисът е локализиран в град, който е близост до обекта, като в транспортните разходи е предвидено придвижването на специалистите от офис-квартирата до обекта и по този начин не възниква необходимост от

наемане на допълнителна квартира и се намалява разхода „командировки/квартирни разходи” до разход за целодневна храна на експертите.

По отношение на това твърдение, Комисията се позовава отново на посочените по-горе мотиви, а именно: не намира за икономически ефективно решение, при положение, че определени дейности няма да се изпълняват на обекта, позиционирането на екип в населено място с посочената отдалеченост.

Посочва се още, че при ценообразуването са отчетени разходи за ФРЗ и че те са формирани спрямо изискването на възложителя, определения екип от специалисти и заетост на всеки един експерт в хода на изпълнение на поръчката. Заетостта на екипа, ще бъде съобразена с планираната индикативна продължителност на поръчката като на база „сериозния професионален опит”, участникът твърди, че е определил средно-месечно присъствие за целия период на СМР на всеки един експерт.

Комисията не намира в това обосновка, а обяснение, отново препращащо към изискванията на възложителя и като такова – счита, че то е относимо за всеки един от участниците в настоящата процедура, а колкото до позоваването на опита на участника, то същия е посочен от възложителя като критерий за подбор, поради което няма характер на изключително благоприятно условие за конкретния участник.

По-надолу в обосновката си, участникът е направил разбивка на разходите, като основното при определянето на възнагражденията на експертите е съждението на участника, че сключването на граждански договори дава възможност на двете страни да определят конкретна сума за изпълнение на конкретен вид работа; посочено е и какви осигуровки и данъци включват възнагражденията, както и наличието на други разходи – превоз, материали, техника и оборудване, комуникация и т.н.

Комисията приема, че тези твърдения са абсолютен факт, който е релевантен не само за всички участници в процедурата, а за всеки един субект на гражданско-правни отношения и като такива нямат характер на изключително благоприятно обстоятелство за конкретния участник в конкретната процедура.

Представената обосновка завършва в рекапитулация на разходите за изпълнение на услугата, направена в табличен вид като изрично е записано и, че на работниците ще бъде осигурена безплатна храна, което според участника намалява значително разходите предвид спестяването на упоменатите 10 лв./ден на командирован специалист.

Комисията разбира, че реално няма да бъдат заплащани посочените 10 лв./ден на експерт пари за храна, но за последната не става ясно как предоставяната на екипа храна ще бъде „безплатна” за участника, тъй като дори същата да бъде приготвяна на място в офис-квартирата в гр. Разград (разсъждение на комисията, не е твърдение на участника), то закупуването на продуктите, необходими за нея, също би следвало да имат някаква стойност.

II. Въз основа на всичко казано по-горе, взето предвид в неговата цялост и пълнота, комисията приема, че за участника „ДЕМА” ЕООД не са налице обективни изключително благоприятни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, поради което участникът няма да бъде допуснат до оценка и класиране на ценовото му предложение.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения по показателя „Предложена цена” (K1) на допуснатите участници в процедурата, съгласно обявената от Възложителя методика:

K1 - Предложена цена - показателят се изчислява по следната Формула:

$K1 = (\text{Цена мин.} / \text{Цена участн.}) * 60$ , където

*Цена мин.* е най-ниската предложена цена от участник.

*Цена участн.*, е цената, предложена от даден участник съгласно ценовото му предложение.

**1. Участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ООД получава следната оценка:**

$$K1 = (\text{Цена мин.} / \text{Цена участн.}) \times 60 = (88000 / 88000) \times 60 = 60 \text{ брой точки.}$$

**2. Участникът ДЗЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ получава следната оценка:**

$$K1 = (\text{Цена мин.} / \text{Цена участн.}) \times 60 = (88000 / 110000) \times 60 = 48 \text{ брой точки.}$$

Комисията пристъпи към оценяване на офертите по показателя „Комплексна оценка“ (КО) на допуснатите участници в процедурата, съгласно обявената от Възложителя методика:

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 (сто) точки.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се формира от следните два показателя:

K1 - Предложена цена - максимална оценка - 60 точки

K2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката - максимална оценка - 40 точки

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$КО = K1 + K2 = \dots\dots \text{бр. точки}$$

Резултатите на всеки участник по КО се изчисляват до втория знак след десетичната запетая.

След необходимите изчисления, Комисията присъжда следните Комплексни оценки:

**1. Участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ООД получава следната оценка:**

$$КО = K1 + K2 = 84 \text{ бр. точки}$$

**2. Участникът ДЗЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ получава следната оценка:**

$$КО = K1 + K2 = 88 \text{ бр. точки}$$

Въз основа на получените резултати от оценката по критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта при „оптимално съотношение качество/цена“, Комисията извърши следното класиране:

Участник	Комплексна оценка	Класиране
ДЗЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“	88 точки	I-во място
„Институт за управление на програми и проекти“ ООД	84 точки	II-ро място

С оглед направените констатации, комисията предлага на възложителя да сключи договор за възлагане изпълнението на обществената поръчка с класирания на първо място участник, а именно: ДЗЗД „ВИ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“.

Предвид констатациите, отразени в Протокол № 1 и Протокол № 2 от работата ѝ, Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участници: „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, ЕТ „БИЛД КОМЕРС“ – КРАСИМИР АНГЕЛОВ и „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД на основание чл. 107, т.2 , ал. 2 от ЗОП.

Предвид констатациите, отразени в настоящия протокол от работата ѝ, Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „ДЕМА“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Настоящият Протокол № 4 отразява всички действията от работата на комисията по време на проведното се закрито заседание по разглеждане и оценка на получената писмена обосновка, ценовите оферти, оценяване и класиране на участниците в процедурата.

Настоящият протокол е изготвен на 27.11.2018 г. в 12:00 часа.

За верността на гореизложеното комисията се подписва в редовен състав, както следва:

**ПРЕДСЕ**

1. ....

/Рая Иванова

**ЧЛЕНОВ**

2. ....

/инж. Е

3. ....

/инж. Т

4. ....

/Любо

5. ....

/Вик